



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Bjelovar, Trg E. Kvaternika 8

Poslovni broj: Pp-3765/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, po sucu Ratku Labanu, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Andree Hudoletnjak, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog IVE MATIJEVIĆA, radi prekršaja iz članka 286. stavka 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a povodom Optužnog prijedloga Policijske postaje Čazma Klasa: 211-07/25-5/30512, Urbroj: 511-02-06-25-1. od 16.11.2025., nakon održane usmene, javne i glavne rasprave u prisutnosti okrivljenika, a u odsutnosti tužitelja, na temelju članka 183. u vezi članka 160. Prekršajnog zakona (NN 107/07), dana 9. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENI IVO MATIJEVIĆ, OIB:58761828473, sin Andrije i Angele, r. Andrijević, rođen 13.10.1958. u Šimići, s prebivalištem u Bosiljevo Brdo 72a, zaposlen, monter, 1.100,00 eura, razveden, 3 djece, srednja stručna sprema, pismen, odlikovan Ordenom Bana Jelačića, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno osuđivan,

k r i v j e

I što je dana 16. studenog 2025., u 17:05 sati, u Čazmi, Moslavačka ulica kućni broj 25, upravljao teretnim automobilom registarske oznake i broja ZG 2879-GU, za vrijeme kada mu je vozačka dozvola ukinuta i oduzeta pravomoćnim i izvršnim Rješenjem Policijske postaje Čazma Klasa: UP/I-211-03/24-04/667, Urbroj: 511-02-06-24-1, od 23.05.2024. (pravomoćno 09.07.2024., izvršno 06.06.2024.), zbog prikupljenih 12 negativnih prekršajnih bodova,

dakle, kao vozač u prometu na cesti upravljao vozilom iako mu je vozačka dozvola oduzeta i ukinuta,

pa je time počinio prekršaj iz članka 286. stavka 1. u vezi stavka 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te mu se na temelju istog propisa, a uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA OD 1.000,00 EURA (tisuću eura).

II Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 90 dana od dana pravomoćnosti presude.

Ako okrivljenik u određenom roku u cijelosti ili djelomično ne plati izrečenu novčanu kaznu ista će se na temelju članka 34. stavka 2. Prekršajnog zakona naplatiti prisilnim putem.

Ako okrivljenik plati 2/3 izrečene novčane kazne i to iznos od 666,67 eura (šesto šezdeset šest eura i šezdeset sedam centi), u gore navedenom roku, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

III Na temelju članka 58. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, u vezi članka 286. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, okrivljeniku se izriče zaštitna mjera ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM « B » KATEGORIJE U TRAJANJU OD 3 (tri) MJESECA, time da zaštitna mjera počinje teći u skladu sa odredbom članka 286. stavka 10. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i to nakon što okrivljenik ponovno položi vozački ispit i stekne važeću vozačku dozvolu, protekom roka od 2 godine od izvršnosti rješenja kojim mu je ukinuta i oduzeta vozačka dozvola.

IV Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eura (dvadeset eura), u gore navedenom roku, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. POLICIJSKA POSTAJA ČAZMA podnijela je protiv okrivljenika Optužni prijedlog Klasa: 211-07/25-5/30512, Urbroj: 511-02-06-25-1. od 16.11.2025., a radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljenik se očitovao o optužbi na način da se u vezi činjeničnih navoda izjasnio kako se smatra krivim za prekršaj stavljen mu na teret.

3. Ispitani Ivo Matijević navodi da je kritične zgode u 17:05 sati, u Čazmi, u Moslavačkoj ulici, upravljao teretnim automobilom registarske oznake i broja ZG 2879-GU kada je zaustavljen u kontroli prometa. Službene osobe su pravilno utvrdile da se zatekao za upravljačem navedenog motornog vozila iako mu to nije bilo dopušteno iz razloga što mu je rješenjem nadležnog tijela koje je postalo pravomoćno i izvršno vozačka dozvola ukinuta i oduzeta zbog sakupljenih negativnih prekršajnih bodova u periodu od 2 godine, a sve radi činjenja prekršaja u prometu teže naravi. Iako je znao za navedeno rješenje o ukidanju vozačke dozvole, ove zgode je zbog životnog razloga riskirao i odlučio vozilom upravljati na prometnici. Naime, imao je u vozilu veću količinu svježeg mesa koje se nije smjelo pokvariti te ga je hitno trebao prevesti na određenu lokaciju i stoga zbog nemogućnosti da nađe drugi prijevoz, svjesno je odlučio sam upravljati vozilom da ne napravi veću štetu na toj imovini. To je jedino životno opravdanje zbog kojeg se odlučio na upravljanje vozilom, iako kroz period od 2 godine nakon ukidanja vozačke dozvole u drugoj situaciji nije upravljao motornim vozilima. Stoga prekršaj priznaje u cijelosti.

4. Na temelju priznanja okrivljenika, koje je stavljeno u usporedbu sa izvješćem o prekršaju te rješenjem Policijske postaje Čazma od 23. svibnja 2024., sud je sa sigurnošću utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj opisan u izreci ove presude koji mu se stavlja na teret, pa je proglašen krivim te mu je izrečena novčana kazna blaža od zakonom propisanog minimuma.
5. U postupku nije bilo sporno da je okrivljenik počinio prekršaj opisan u izreci presude, jer osim što se prvotno izjasnio da se smatra krivim te potom izričito u obrani opisao svoj protupravan način vožnje i priznao prekršaj, ujedno su spomenuti dokazi potpuno sukladni sa sadržajem njegove obrane.
6. Prvotno se iz navedenog izvješća o prekršaju ističe da je okrivljenik kao vozač predmetnog teretnog automobila kritične zgode sudjelovao u prometu iako nije imao takvo dopuštenje uslijed činjenice da mu je vozačka dozvola ukinuta i oduzeta, počevši od 6. lipnja 2024. do 6. lipnja 2026., a koje izvješće je sačinjeno neposredno po utvrđenju prekršaja.
7. Nadalje, iz predmetnog pravomoćnog i izvršnog rješenja uviđa da je doista okrivljeniku oduzeta i ukinuta vozačka dozvola, a razlog za to se odnosi na činjenicu da je kao vozač sakupio 12 negativnih prekršajnih bodova u izvjesnom vremenskom periodu. To jasno znači kako od izvršnosti tog rješenja nema dopuštenje 2 godine upravljati motornim vozilima i posebno kada mora ponovno steći pravo na upravljanje te dobiti novu vozačku dozvolu.
8. Kako postoji izričito priznanje okrivljenika za prekršaj stavljen mu na teret, sud je jedino provodio dokaze koji se odnose isključivo na odluku o prekršajno pravnoj sankciji i drugim mjerama, sukladno članku 171a stavka 3. Prekršajnog zakona i u tom smislu je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju za okrivljenika iz koje proizlazi da je u dva navrata kažnjavao za prekršaje iz oblasti prometa.
9. Dakle, cijeneći detaljnu i uvjerljivu obranu okrivljenika kojom izričito i u cijelosti priznaje protupravan način vožnje, sud ga je oglasio krivim za spomenuti prekršaj te mu je izrečena novčana kazna blaža od zakonom propisanog minimuma.
10. Prilikom odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir obiteljsko stanje okrivljenika, obzirom kao olakotna okolnost cijeni se priznanje prekršaja, te činjenica da je primjereno kritičan za svoje ponašanje u prometu i izrazio je žaljenje, a radi se o zaslužnom građaninu, time da sud nije kao otegotno cijenio njegovu kažnjavanost za prekršaje iz prometa obzirom da su počinjeni prije više od dvije godine. Stoga uzevši u obzir socijalni status okrivljenika u odnosu na visok raspon novčane kazne, ipak je bilo uvjeta za primjenu instituta ublažavanja novčane kazne, tako da je izrečena novčana kazna primjerena načinu počinjenja prekršaja i njegovoj težini odnosno stupnju krivnje i bez sumnje samo se takvom novčanom kaznom može utjecati na njegovu svijest da ubuduće izbjegava novo činenje prekršaja i s namjerom postupa protupravno u prometu, na koji način će se postići zakonska svrha kažnjavanja u smislu individualne prevencije.
11. Također, odredbom članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona izričito je propisano da okrivljenik u roku koji mu je određen u presudi može platiti i dvije trećine izrečene novčane kazne u kojem slučaju se smatra da je novčana kazna plaćena u cjelini, dok protekom tog roka ipak mora platiti cjelokupan iznos izrečene novčane kazne.
12. Za prekršaj opisan u izreci presude propisana je zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima. Međutim, Zakonom se određuje da se takva vrsta

zaštitne mjere može odrediti ovisno o težini počinjenog prekršaja i objektivne mogućnosti daljnjeg ugrožavanja sigurnosti drugih sudionika u prometu i imovine. U konkretnom slučaju, sud smatra prihvatljivim takvu mjeru odrediti okrivljeniku za počinjeno djelo prekršaja iz članka 286. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, jer se radi o težem kršenju prometne discipline, uslijed čega je nužno vozača uputiti kako njegovo postupanje u prometu nije prihvatljivo i dopustivo da bi ubuduće izbjegavao takvo i slično protupropisno ponašanje i sama dužina trajanja zaštitne mjere u skladu je osobnim svojstvima okrivljenika.

13. Navedena zaštitna mjera počinje teći od dana kada okrivljenik ponovo položi vozački ispit i stekne važeću vozačku dozvolu i to protekom roka od 2 godine od izvršnosti rješenja kojim mu je oduzeta i ukinuta vozačka dozvola.

14. Okrivljenik je na temelju članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. Prekršajnog zakona dužan platiti trošak postupka s naslova paušala, čija je visina odmjerena obzirom na dužinu trajanja i složenost postupka, jer je zaposlen i može platiti minimalni trošak bez da ugrožava vlastitu egzistenciju.

U Bjelovaru, 9. lipnja 2026.

Zapisničar
Andrea Hudoletnjak v.r.

SUDAC
Ratko Laban v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik i podnositelj Optužnog prijedloga imaju pravo žalbe nadležnom Prekršajnom sudu u Zagrebu, time da se žalba može podnijeti samo zbog odluke o prekršajno pravnoj sankciji i drugim mjerama, u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka presude, a ista se podnosi putem ovog Suda, u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- 1.) Okrivljeniku
- 2.) Podnositelju Optužnog prijedloga
- Po pravomoćnosti
- 3.) Referadi za promet

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
ANDREA HUDOLETNJAK